



COMUNE DI PONTE NOSSA

PROVINCIA DI BERGAMO

Via G. Frua nr. 35

tel. 035/701054 – fax 035/703631

UFFICIO TECNICO

Prot. n. 0001018

Autorità procedente VAS

Piano/programma: P.L. in variante Zana –Balduzzi - Cittadella dell'auto

Proponente: Sig.ra Zana GianCarla e Balduzzi Francesco

L'AUTORITA' PROCEDENTE PER LA VAS

PREMESSO:

- Con richiesta presentata in data 04.02.2010, prot. 0000586, il Sig. Balduzzi Francesco e la Sig.ra Zana Giancarla residenti a Clusone in Via G.C. Piciani 10, hanno presentato istanza volta ad ottenere l'approvazione di una variante urbanistica redatta ai sensi della L.R. n. 12/05 art. 25 e L.R. n. 23/97 art. 3, riferito al compendio immobiliare sito tra la strada provinciale ai mappali n. 679, 1740, 436, i cui contenuti previsionali sono in variante alle previsioni del vigente Piano Regolatore Generale;
- che con le deliberazioni della Giunta Comunale n. 57 del 19.06.2008, ha designato l'Avv. Angelo Capelli, Sindaco del Comune di Ponte Nossola, quale AUTORITA' PROCEDENTE e il responsabile dell'Area Tecnica, Geom. Savoldelli Giovanni, quale autorità competente per la Vas;
- che con proprio avviso in data 08.08.2009 ha disposto:
 - di procedere al c.d. screening "*ovvero la procedura che conduce alla decisione di sottoporre o meno la variante all'intero processo di VAS*";
 - di convocare la relativa conferenza;
- che l'autorità procedente ha quindi provveduto alla redazione del" documento di sintesi delle proposta di variante urbanistica *contenente le informazioni e i dati necessari alla verifica degli effetti significativi sull'ambiente e sulla salute* da sottoporre alla conferenza di verifica;

TUTTO CIO' PREMESSO:

VISTO il parere di conferenza di verifica che si è espressa in merito ai criteri dell'allegato II della direttiva, in data 18.12.2008, concludendo per la non necessità di sottoporre alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica il Programma Integrato di Intervento di Via Spini;

VISTE le considerazioni espresse dalla conferenza di verifica e ritenuto condivisibile il parere dalla stessa formulato, atteso la modesta entità dei possibili effetti del Piano attuativo in relazione ai criteri enunciati nell'allegato II della D.C.R. 351/2007 e nella D.G.R. VIII/6420/2007;

DETERMINA

Di escludere dalla Valutazione Ambientale Strategica il Piano attuativo Zana-Balduzzi di cui alla domanda presentata 04.02.2010, prot. 0000586 dal Sig. Balduzzi Francesco e dalla Sig.ra Zana Giancarla residenti a Clusone in Via G.C. Piciani 10, intesa ad ottenere l'approvazione di una variante urbanistica redatta ai sensi della L.R. n. 12/05 art. 25 e L.R. n. 23/97 art. 3, riferito al compendio immobiliare sito tra la strada provinciale ai mappali n. 679, 1740, 436, i cui contenuti previsionali sono in variante alle previsioni del vigente Piano Regolatore Generale;

DISPONE di mettere a disposizione del pubblico le conclusioni adottate con la presente decisione, comprese le motivazioni di esclusione dalla VAS, tramite affissione del presente provvedimento all'albo comunale e pubblicazione sul sito web.

Ponte Nossola 19.02.2010

L'AUTORITA' PROCEDENTE

Il Sindaco

Avv. Angelo Capelli



COMUNE DI PONTE NOSSA

PROVINCIA DI BERGAMO

Via G. Frua nr. 35
tel. 035/701054 – fax 035/703631
UFFICIO TECNICO

Prot. n. 0001018

<p>CONFERENZA DI VERIFICA DI ASSOGGETTAMENTO ALLA VAS DELLA VARIANTE URBANISTICA PRESENTATA AI SENSI DELLA L.R. N. 12/05 ART. 25 E L.R. N. 23/97 ART. 3 SIG. BALDUZZI FRANCESCO E SIG.RA ZANA GIANCARLA - NUOVO EDIFICIO COMMERCIALE IN VIA EUROPA</p>

Oggi, 19 del mese di FEBBRAIO 2010, presso la sala Giunta della sede municipale, alle ore 10,00 sono convenuti, giusta convocazione contenuta nell'avviso del 08.02.2010 pubblicato all'Albo Pretorio e sul sito web del comune:

- l'autorità procedente, nella persona del Sindaco, Avv. Angelo Capelli;
- l'autorità competente nella persona del Responsabile del Settore Tecnico Geom. Savoldelli Giovanni.

In via introduttiva l'autorità procedente segnala che, come indicato nell'avviso sopra richiamato, pubblicato sul sito web, entro le ore 12.00 del 18.02.2010 non sono pervenuti suggerimenti o proposte.

Visto il documento di sintesi del progetto urbanistico della variante urbanistica in oggetto, redatto in data 08.02.2010 dall'autorità procedente e pubblicato sul sito web del comune;

CONSIDERATO CHE

1. il piano non stabilisce un quadro di riferimento per progetti ed altre attività, se non limitatamente ai progetti previsti al suo interno, pertanto non risulta passibile di produrre ripercussioni su ambiti diversi da quello del piano presentato;
2. come emerge dal documento di sintesi il programma si rivela ininfluenza dal punto di vista ambientale, atteso che:
 - Per quanto attiene l'aspetto localizzativo è indubbio che l'ambito oggetto del piano attuativo debba essere ricompreso nel cosiddetto "tessuto consolidato" di cui alla lettera b) comma 7 dell'art. 10bis della LR 12/2005. Si tratta infatti di un'area urbanizzata, servita da adeguata viabilità, con reti di urbanizzazione complete
 - Per quanto attiene l'aspetto quantitativo si rileva che l'intervento proposto dalla variante urbanistica è contenuto in termini di impatto volumetrico entro limiti compatibili con le zone urbane di completamento. Il peso insediativo resta certamente iscrivibile all'"ambito urbano" ed indubbiamente nella definizione del Piano delle Regole del futuro PGT saranno coerenti con l'indirizzo pianificatorio del piano in esame che non comportino squilibri agli aspetti quantitativi/funzionali del Documento di Piano. Anche per l'aspetto quantitativo il piano può essere considerato come strumento attuativo di competenza del Piano delle Regole.
 - Per quanto attiene l'aspetto funzionale si deve rilevare che le destinazioni proposte ricalcano esattamente quelle già esistenti e previste dal PRG vigente, costituisce un normale sviluppo ed ampliamento di quella esistente, senza costituire un inserimento ex novo e senza creare uno squilibrio tale da incidere su previsioni proprie del Documento di Piano, mentre ricade in aspetti normalmente disciplinati dal Piano delle Regole.
3. Il documento di sintesi non mette in evidenza alcun potenziale effetto tra quelli elencati al punto 2 dell'allegato II della D.C.R. 351/2007, considerata la modesta dimensione delle trasformazioni, che comunque si inseriscono in un contesto già urbanizzato, e delle destinazioni, tale da ritenere che il piano attuativo aggiunga la soglia che determina la necessità di VAS, considerato tra l'altro che in considerazione dell'ubicazione del comparto non possono preventivarsi effetti transfrontalieri.

Inoltre:

- considerate le funzioni, già insediate e da insediare, non appaiono prefigurabili rischi per la salute umana o per l'ambiente, e comunque non in misura tale da sottoporre il Programma a VAS;
- ciò vale anche per l'entità e l'estensione geografica e sulla popolazione;
- non si ravvisano effetti pregiudizievoli su speciali caratteristiche naturali o sul patrimonio culturale, atteso che l'area è circoscritta ad un ambito già urbanizzato;
- non si configura superamento dei livelli di qualità ambientale o dei valori limite, considerato che è ipotizzabile che l'attuazione del piano non comporti uno smisurato aumento del traffico o l'insediamento di attività inquinanti (rumore, aria, acqua, etc.);
- gli effetti su aree e paesaggi riconosciuti come protetti a livello nazionale, comunitario o internazionale, alla luce di quanto già indicato precedentemente, sono del tutto nulli.

TENUTO CONTO

- della Direttiva 2001/42/CE;
- del Decreto Legislativo n° 4/2008;
- della Legge Regionale 12/2005;
- della Deliberazione Consiglio Regionale n° VIII/351 del 2007;
- della Deliberazione Giunta Regionale n° VIII/6420 del 2007;

RISCONTRATI

- il contenuto del progetto di piano in esame;
- gli aspetti delle varianti contestuali apportate al PRG;

EVIDENZIATA

l'assenza di contenuti cogenti per l'applicazione della VAS afferenti la Direttiva 85/337/CEE e la Direttiva 92/43/CEE ;

viene valutato che il raccordo tra la disciplina del futuro PGT e l'attuale disciplina del PRG **configuri la riconducibilità delle varianti contestuali introdotte dal piano alla disciplina propria del Piano delle Regole;**

pertanto si formula il parere che la variante urbanistica oggetto della domanda di approvazione presentata dal Sig. Balduzzi Francesco e Sig.ra Zana Giancarla residenti a Clusone in Via G.C. Piciani 10, vada escluso dall'assoggettamento alla procedura VAS e alla verifica di esclusione VAS.

Ponte Nossà, 19.02.2010

L'AUTORITA' COMPETENTE
Geom. Savoldelli Giovanni

L'AUTORITA' PROCEDENTE
Avv. Angelo Capelli